

Na broj: Sp-413/2020

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
**Ulica grada Vukovara 84**  
**10000 Zagreb**

**POTROŠAČ:** Viktor Kapelina, OIB:52137429468, Zagreb, Nova cesta 128

**PREDMET:** Prijedlog za obustavu postupka stečaja potrošača

-----

Rješenjem naslovnog suda od 16. prosinca 2020. godine imenovan sam za povjerenika u postupku stečaja potrošača nad potrošačem Viktorom Kapelinom te sam dana 10. veljače 2021. godine dao izjavu povjerenika pred Sudom i zaprimio Potvrdu o imenovanju za povjerenika.

Nakon imenovanja za povjerenika otvorio sam račun za potrebe unovčenja i diobe imovine koja čini stečajnu masu potrošača, u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. te sam potrošaču preporučenom poštanskom pošiljkom dostavio Dopis - informacije i upute vezane za stečaj potrošača, koje je isti zaprimio dana 22.01.2021. godine.

S potrošačem sam tijekom cjelokupnog postupka, u kontaktu s mojim najboljim mogućnostima koje sam mogao primijeniti, iako je imenovani imao pisane i usmene primjedbe na moj rad. Potrošaču sam pokušao u više navrata objasniti značenje i funkciju predmetnog postupka, ali i smisao i značenje riječi „pošten potrošač“. Nažalost, imenovani ne želi shvatiti, značenje te riječi, jer, moj je dojam da potrošač na prvom mjestu želi zaštititi svoja osobna prava, a tek nakon toga prava vjerovnika koji bi ukoliko se ovaj stečaj potrošača završi na način kako je to g. Kapelina zamislio, ostali znatno oštećeni. Po mojem stavu, jedina želja potrošača Viktora Kapeline jest da mu se otpišu svi dugovi te da on na taj način ništa ne plati vjerovnicima, bez obzira na „oružja“ koja će pritom primijeniti. Na taj način, nedvojbeno je da bi vjerovnici ostali oštećeni načinom na koji potrošač manipulira postojećim zakonima i sustavom, ali i svojim specifičnim znanjima, koje ostali potrošači u drugim postupcima imaju i veća nego g. Kapelina, ali za istima ne posežu, a vodim više od 20 postupaka paralelno. Ističem da niti jedan potrošač nije primijenio slične radnje niti prema sudu niti prema povjereniku kako to g. Kapelina radi, nažalost samo na svoju korist i svoj interes.

Naime, bez obzira što g. Kapelina, nije zadovoljan mojim postupanjem u ovom postupku, koje nezadovoljstvo upućuje meni brojnim selektivnim mailovima i telefonskim pozivima, u kojima se poziva na moje, kako to g. Kapelina ističe, neznanje, a nakon toga i neiskustvo te često pokušava raditi pritisak na mene, ali dojam je i na sud, što je bezuspješno pokušao napraviti, ipak sam mišljenja da g. Kapelina manipulira u ovom postupku iz jednog interesa, a to je stjecanje imovinske koristi nauštrb sustava i vjerovnika. Ja, kao povjerenik, istinski sam dao nekoliko šansi potrošaču, ali mislim da moje savjete i dobru namjeru, koje sam mu dao i iskazao u skladu s zakonom potrošač nije iskoristio. Stoga u

nastavku taksativno navodim neke situacija koje sam uočio, a tiču se bitnih referenci koji utječu na poštenje potrošača, g. Viktora Kapeline:

1. Neodazivanje i nedolazak na sastanke s povjerenikom te odgađanje već dogovorenih sastanka kako to odgovara potrošaču, osim kada treba preuzeti novac, tada se potrošač bezrezervno uredno pojavi
2. Jednostrano „zapošljavanje“ preko student servisa te primanje honorara koji ne utječu na smanjenje obveza prema vjerovnicima, a koji honorar u mailovima potrošač nedvojbeno naziva svojom plaćom
3. Sklapanje daljnjih studentskih ugovora iako je prethodno bio upozoren da sve imovinske ugovore prije toga mora prijaviti povjereniku, te da ih povjerenik i sud trebaju odobriti, imenovani nakon toga samoinicijativno sklapa predmetne ugovore i traži hitnu isplatu honorara, bez ikakvih obavijesti tijelima postupka stečaja potrošača

Nadalje, ističem da sam kao povjerenik, potrošaču Viktoru Kapelinu, na ime studentskih poslova u prvom navratu isplatio po nalogu suda iznos od tadašnjih 4.792,00 kuna, a sada potrošač traži, na temelju studentskih ugovora za koje je znao da treba dobiti moje ili sudsko odobrenje, daljnju isplatu iznosa od 2.950,50 EUR. Posebno napominjem da je predmetni iznos neoporeziv i također, a što je najbitnije, predmetni iznos u slučaju da potrošaču bude isplaćen ne ulazi u smanjenje duga prema vjerovnicima. Također, napominjem da se potrošač raspitivao o mogućnosti kupovine automobila, prilikom traženja isplate predmetnog iznosa od 2.950,50 eura. Iznos od 2.950,50 eura, koje je potrošač, istina nedvojbeno zaradio preko student servisa bez ovlasti povjerenika iako je istu znao da je trebao zatražiti, ali i ranije isplaćeni iznos po istoj osnovi, su znatni novci kojima bi potrošač mogao bitno smanjiti dug prema vjerovnicima. Navedeni iznos premašuje nekoliko prosječnih plaći poštenog građanina Republike Hrvatske, koji je prosječni građanin RH možda u blokadi ili nije, ali pokušava pošteno podmiriti svoje dugove i ne zloupotrebljava institut stečaja potrošača, za razliku od g. Viktora Kapeline. Nažalost, iako je u nekoliko navrata upućen od strane povjerenika da shvati značenje ovog postupka, imenovani potrošač ne pokazuje volju platiti dug vjerovnicima, iako to zasigurno može, ako ne u cijelosti, barem većim dijelom. Stav je povjerenika da potrošač želi steći svoju osobnu korist pri tome se ne libeći korištenja bilo kakvih sredstava koja smatra da će mu pomoći da ne plati dug vjerovnicima

Stoga predlažem, **da se ovaj postupak obustavi zbog nesavjesnosti i nepoštenja potrošača Viktora Kapeline prema vjerovnicima, koji potrošač svojim radnjama svjesno i manipulativno izbjegava plaćanje svojeg duga**, te posebno predlažem da sud samostalno odluči što će biti s novcem koji se nalazi na računu posebne namjene, a taj iznos je sada 2.950,00 eura, **za koji iznos novca je potrošač Viktor Kapelina zatražio da mu se hitno isplate na zaštićeni račun na koji se ne može provesti ovrha**. U svojstvu povjerenika, ističem da predmetni iznos novca od 2.950,00 eura je od strane potrošača Viktora Kapeline je možda zarađen pošteno u pogledu obveznopравnih odnosa, ali nije stečen u dobroj vjeri u smislu ovog postupka stečaja potrošača u odnosu na njegove vjerovnike.

U Zagrebu, 25. lipnja 2023. godine.

Povjerenik  
Valentin Jakovac